



AO TRIBUNAL REGIONAL FEDERAL DA SEXTA REGIÃO

Processo SEI nº: 0008676-81.2023.4.06.8000

ONE ELEVADORES – DF, já devidamente qualificada nos autos do processo licitatório em epígrafe, por seu representante legal ao final subscrito, vem, com o devido respeito e acatamento, perante Vossa Senhoria, apresentar suas

CONTRARRAZÕES

ao recurso administrativo interposto pela licitante **TK ELEVADORES BRASIL LTDA (TKE)**, o que faz com fundamento nos fatos e no direito a seguir expostos.

PA - CE - RN - PB - PE - AL - SE - BA - DF - GO - MG - ES - RJ - SP - PR - SC – RS



I. DA SÍNTESE DO RECURSO INTERPOSTO

2. Em apertada síntese, a Recorrente insurge-se contra a decisão que habilitou a empresa Recorrida no certame, sob o único e frágil argumento de que a ONE ELEVADORES não teria apresentado o balanço patrimonial e as demonstrações contábeis do último exercício social, documento que, no entender da Recorrente, seria indispensável para a comprovação da qualificação econômico-financeira.

3. Contudo, como se demonstrará a seguir, o recurso interposto não possui amparo fático ou jurídico, representando uma tentativa de formalismo exacerbado que vai de encontro aos princípios que regem a licitação pública, notadamente o da competitividade e o da busca pela proposta mais vantajosa, devendo, portanto, ser integralmente rechaçado.

II. DO MÉRITO DAS CONTRARRAZÕES

II.I DA EFETIVA APRESENTAÇÃO DOS DOCUMENTOS; DA VINCULAÇÃO AO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO E A DISPENSA DE APRESENTAÇÃO DE DOCUMENTOS CONTEMPLADOS PELO SICAF

4. Inicialmente, cumpre esclarecer um equívoco basilar que, por si só, fulmina a pretensão da Recorrente.

5. Alega a TKE que a documentação financeira não foi apresentada. Tal alegação beira a má-fé, pois, por excesso de zelo e compromisso com a transparência, a empresa ONE ELEVADORES, ora Recorrida, promoveu a juntada dos balanços patrimoniais referentes aos dois últimos exercícios sociais no momento oportuno do certame.

6. Ainda que a discussão sobre a obrigatoriedade de tal juntada seja pertinente, o fato é que a premissa da qual parte a Recorrente é factualmente inverídica.

7. A documentação encontra-se nos autos, disponível para consulta e apta a comprovar, de forma irrefutável, a plena saúde financeira da Recorrida.

8. A simples verificação dos documentos anexados pela ONE ELEVADORES no sistema comprova o alegado, tornando o recurso natimorto por ausência de correspondência com a realidade dos fatos. Veja-se:



> Acompanhamento seleção de fornecedores > Concorrência Eletrônica : UASG 90059 - N° 90003/2025 (Lei 14.133/2021) C	
JURIDICA.zip	12/11/2025 14:40:06
TECNICA.zip	12/11/2025 14:40:40
FINANCEIRA.zip	12/11/2025 14:58:09

9. Superada a questão fática, adentra-se ao mérito jurídico. O princípio da vinculação ao instrumento convocatório, insculpido no art. 41 da Lei nº 8.666/93 e replicado no art. 5º da Lei nº 14.133/2021, estabelece que o edital é a lei interna da licitação, vinculando tanto a Administração quanto os licitantes.

10. Nesse diapasão, o próprio edital do certame, em sua cláusula 8.1.1, é cristalino ao dispor que a documentação de habilitação pode ser substituída pelo registro cadastral no SICAF:

8.1.1. A documentação exigida para fins de habilitação jurídica, fiscal, social e trabalhista e **econômico-financeira**, poderá ser substituída pelo registro cadastral no SICAF.

11. Ora, o balanço patrimonial e as demonstrações contábeis são documentos que, por excelência, integram e são validados pelo Sistema de Cadastramento Unificado de Fornecedores - SICAF.

12. A finalidade do sistema, em linha com os princípios da eficiência e da desburocratização que norteiam a Nova Lei de Licitações, é justamente criar um repositório único e confiável de informações, evitando que os licitantes precisem juntar, a cada novo certame, uma miríade de documentos que já foram previamente analisados e validados pela Administração Pública.

13. A interpretação que a Recorrente tenta conferir ao edital é retrógrada e esvazia por completo a utilidade do SICAF. Se a cada licitação for necessário juntar novamente documentos já contemplados pelo sistema, qual seria a vantagem ou a razão de ser de tal ferramenta? A regra editalícia é clara: o SICAF é suficiente.



14. A cláusula 8.10.1, também citada pela Recorrente em sua peça, apenas reforça essa tese, ao criar um procedimento específico para os documentos "que não estejam contemplados no Sicaf".

15. Por uma interpretação lógica e sistemática (a contrário sensu), se existe uma regra para os documentos "não contemplados", é porque para os "contemplados" a regra é outra, qual seja, a dispensa de apresentação avulsa, bastando a consulta ao sistema.

16. Portanto, mesmo que a Recorrida não tivesse juntado os balanços – o que, repita-se, foi feito por excesso de cautela –, sua habilitação ainda assim seria perfeitamente regular, pois sua qualificação econômico-financeira está devidamente atestada e disponível para consulta no SICAF, em conformidade com a expressa previsão do edital.

17. Por fim, a pretensão da Recorrente esbarra no princípio do formalismo moderado, que rege os processos licitatórios. O objetivo da licitação não é a desclassificação de concorrentes por meros detalhes formais que não comprometem a aferição de sua capacidade de cumprir o contrato, mas sim a seleção da proposta mais vantajosa para a Administração Pública.

18. A saúde financeira da ONE ELEVADORES está devidamente comprovada, seja pela consulta ao SICAF, seja pela documentação fisicamente juntada aos autos.

19. Criar uma obrigação não prevista expressamente no edital e ignorar a validade dos registros oficiais do SICAF para inabilitar uma concorrente apta representa um formalismo exacerbado e prejudicial ao interesse público, pois restringe indevidamente a competitividade do certame.

20. A jurisprudência do Tribunal de Contas da União (TCU) é pacífica em prestigiar a competitividade e rechaçar exigências excessivas ou interpretações que levem à desclassificação por vícios sanáveis ou irrelevantes, especialmente quando a informação necessária está acessível à Administração por outros meios oficiais.

21. Destarte, o recurso da TKE nada mais é do que uma manobra anticoncorrencial, que busca, por via oblíqua e com base em premissas fáticas e jurídicas equivocadas, afastar uma concorrente qualificada e que apresentou proposta vantajosa.



V – DOS PEDIDOS

22. Ante o exposto, e por tudo mais que dos autos consta, a empresa ONE ELEVADORES LTDA. requer a Vossa Senhoria:

- i. O recebimento e o processamento das presentes contrarrazões, por serem tempestivas e cabíveis;
- ii. No mérito, que seja **negado provimento** ao recurso administrativo interposto pela licitante TKE, julgando-o **totalmente improcedente**, em razão da manifesta ausência de amparo fático e legal de suas alegações;
- iii. A manutenção integral da decisão que considerou a empresa ONE ELEVADORES LTDA. devidamente **habilitada** para prosseguir no certame, por ter cumprido todas as exigências do edital e da legislação pertinente;
- iv. O consequente prosseguimento do processo licitatório aos seus ulteriores termos.

23. A empresa se faz disponível para quaisquer esclarecimentos adicionais.

Nestes termos,
Pede deferimento.

ONE ELEVADORES DF LTDA

pbaptista@oneelevadores.com.br

Assinado
D4Sign



Pedro Luiz Baptista da Silva

PA - CE - RN - PB - PE - AL - SE - BA - DF - GO - MG - ES - RJ - SP - PR - SC – RS

Contrarrazões TRF6 pdf

Código do documento 5cd55f36-52cb-4e68-907b-acf5c976d369



Assinaturas



Pedro Luiz Baptista da Silva
pbaptista@oneelevadores.com.br
Assinou

Pedro Luiz Baptista da Silva

Eventos do documento

09 Dec 2025, 14:37:18

Documento 5cd55f36-52cb-4e68-907b-acf5c976d369 **criado** por KEITY CORRÊA DOS SANTOS (a2f81ea2-6b64-4dd1-8e9a-61891879b2a5). Email:ksantos@oneelevadores.com.br. - DATE_ATOM: 2025-12-09T14:37:18-03:00

09 Dec 2025, 14:38:01

Assinaturas **iniciadas** por KEITY CORRÊA DOS SANTOS (a2f81ea2-6b64-4dd1-8e9a-61891879b2a5). Email: ksantos@oneelevadores.com.br. - DATE_ATOM: 2025-12-09T14:38:01-03:00

09 Dec 2025, 14:43:06

PEDRO LUIZ BAPTISTA DA SILVA **Assinou** (076f3d5b-5b43-467f-8254-b32911f729cf) - Email: pbaptista@oneelevadores.com.br - IP: 177.159.16.145 (177.159.16.145.dynamic.adsl.gvt.net.br porta: 1210) - Documento de identificação informado: 094.191.298-10 - DATE_ATOM: 2025-12-09T14:43:06-03:00

Hash do documento original

(SHA256):7c4d142d21fc380a0407b04e8ebf0e2a4e437c2b22f733133da293488b48a7f6

(SHA512):fcc69f8703764b1d1bcd5edc8fe72f5a178dc3a6084f8783dbbe82a5f07a6e09fe1ca305850c7adf3647dc6bd8f674d1541d8a281b923ca07eb6e633cbc232d

Esse log pertence **única e exclusivamente** aos documentos de HASH acima



Esse documento está assinado e certificado pela D4Sign

Integridade certificada no padrão ICP-BRASIL

Assinaturas eletrônicas e físicas têm igual validade legal, conforme **MP 2.200-2/2001** e **Lei 14.063/2020**.